BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI-
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -09- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1583-8/21
Бања Лука, 26.08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Vertex invest group“ д.о.о. Брчко, број 3745 од 04.06.2021. године, заступаног по пуномоћнику, Санели Горчић, адвокату из Сарајева, изјављеној на Тендерску документацију, број 02-400/301 од 24.05.2021. године, уговорног органа Општина Пале у поступку јавне набавке „Услуга медијског представљања Општине Пале” који се води путем конкурентског захтјева задостављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 26.08.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
- Тендерска документација, број 02-400/301 од 24.05.2021.године, укључујући обавјештење о набавци, број 1390-7-2-33-3-13/21 од 26.05.2021. године и
- други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвокатау износу од 240,00 КМ+ПДВ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 240,00 КМ+ ПДВ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 26.05.2021. године уговорни орган Општина Пале (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1390-7-2-33-3-13/21 у поступку јавне набавке „Услуга медијског представљања Општине Пале”, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Против тендерске документације потенцијални понуђач „Vertex invest group“ д.о.о. Брчко, путем пуномоћника, у законском року улаже жалбу.

Жалилац заснива жалбене наводе на сљедећим чињеницама:

- да је тачком 3. тендерске документације у оквиру цијене понуде уговорни орган након тачке 3.8.3 навео тачку 3.8.5, те жалиоцу није јасно шта се догодило, да ли је исправљен тендер, када, зашто и по ком основу.
- да "врста услуге није јасно одређена“ и самим тиме понуђач није у могућности на поуздан начин попунити Анех бр.2. за цијену понуде обзиром да није исказано правилно:
  - значење "количина" исказаних у бројевима (у Aneksy 3.) "10" i "3" i "1", јер количине нису задане у минутама или сатима снимања или емитирања.
  - шта подразумијева "новогодишњи пакет" као "јединица мјере" у Анексу 2.? Јер нигдје у тексту ТД се не спомиње такав термин?
  - није дефинисано вријеме трајања снимка у ТВ програму,
  - нису дефинисани термини за емитовање јер није једнака цијена емитовања снимка у свим ТВ терминимима у програмима: нпр. јутарњи, вечерњи, тзв "ударни" итд.
  - није дефинисани распореди емитовања, понављања снимака i cl. Као ни број емитовања,
  - нису дефинисане информације о позицији ТВ спота/рекламе у термину емитовања снимљен емисије (нпр. прије, након или у прекиду предложеног ТВ програма),
  - нису дефинисане информације о форми и садржају финалног извјештаја, квалитета снимка, резолуције i cl.
  - нису дефинисани снимци са минутама i сатима који ће се вршити на терену, којем 1 каквом терену, обзиром да такав терен захтијева посебан ангажман возила за ТВ опрему (да ли може доћи на тај терен путничко возило или се ради о таквом терену да треба теретно возило)?

Све су ово елементи који итекако дефинишу цијену понуде, тако да након увида у тендерску документацију, имајући у виду Директиву ЕУ бр. 2014/24/ЕУ понуђач је уочио неправилности садржане у тендерској документацији који утичу на повреду одредби из члана 3. у вези са чланом 50. Закона о јавним набавкма, те у својству жалитеља улажемо жалбу на тендерску документацију.

- да се контрадикторност ТД огледа у некомпатибилности тачки 1.7. "опис предмета набавке" гдје се наводи: "..снимање, монтирање и емитовање прилога са терена посвећених....", док се у тачки 1.7.4. наводи "мјесто извршења услуге: Пословне просторије Понуђача". Па је нејасно да ли ће се услуге пружати на терену или у пословним просторијама понуђача, дакле без потребе изласка на терен??

Самим тиме је немогуће уопће попунити Анекс 2, са овако контрадикторним "инпутима“ који су дати у ТД јер сам Понуђач не зна да ли ће снимање бити вршено на терену или у просторијама понуђача, што увелико детерминише и саму цијену.

Жалилац сматра да је уговорни орган предметном тендерском документацијом

повриједио принцип равноправности понуђача и транспарентног оглашавања.

Жалилац предлаже да Уговорни орган измјени тендерску документацију и тендерску документацију усклади са одредбама и начелима Закона о јавним набавкама БиХ, односно да се свим заинтересованим кандидатима/понуђачима омогући фер и једнак третман у поступку набавке са јасним улазним параметрима о сатници снимања, локалитету, трајању снимања, трајању емитовања у ТВ програм, период емитирања у ТВ програм, могућност емитирања реелама у односу на емитирање снимка, термин емитирања и др.

Жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји ову жалбу у складу са горе наведеним жалбеним разлозима, те усвоји захтјев пуномоћника жалиоца који се односи на трошкове састава жалбе у износу од 948,00 КМ + ПДВ.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже Уговорном органу да у року одређеном чланом 100. Закона о јавним набавкама достави Уреду за разматрање жалби, те жалитељ даље предлаже да Уред за разматрање жалби, у ком случају уз адвокатске трошкове захтијева да се жалиоцу изврши повратак накнаде за вођење жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-400/301-1 од 10.05.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Општина Пале је дана 24.05.2021. године објавила Обавјештење о набавци бр. 1390-7-2-33-3- 13/21, гдје је покренула поступак јавне набавке Услуге медијског представљања општине Пале.

Поступак јавне набавке је објављен јавно на Порталу за јавне набавке и на веб страници општине Пале и испоштоване су све процедуре и сва начела која су везана за овакав поступак јавне наваке прописане Законом о јавним набавкама БиХ.

Жалилац се жали на ропе назначени поступак на тендерску документацију 1390-7-2-33-3- 13/21 која је објављена дана 26.05.2021. године на порталу за јавне набавке БиХ.

У првом свом наводу се жалилац жали на тачку 3. тендерске документације у дијелу „цијена понуде“ (Анекс 2) гдје наводи: „фали тачка 3.8.4. и пита шта се догодило? Да ли је нешто исправљан тендер, када, зашто, но ком основу???

Приликом припреме тендерске документације, службеници су направили пермутацију бројева, те не видимо којим је то чланом Закона о јавним набавкама регулисано и но ком основу је жалилац утврдио повреду Закона о јавним набавкама и осталих Закона који се супсидијарно употребљавају у јавним набавкама.

Све тачке тендерске документације имају свој слијед јасне су и не крше начела Закона о јавним набавкама и осталих закона који се супсидијарно употребљавају у јавним набавкама. Приговор није утемељен, нити се жалилац позвао на неки члан којим поткријепљује своје наводе.

Надаље, Жалилац се у свом другом наводу жали на то да „врста услуге није јасно одређена“.

Услуге су итекако одређене, што доказује и спецификација у анексу 3. Овдје су у примјени термини из области медија и стручни сарадници из ове области су

припремили ову ТД, гдје је гарантовано да су испуњени сви захјеви регулисани Законом из ове области. Овдје у свом заносу Жалилац гријеши, гдје се пита зашто није регулисан теренски рад, да ли се требају употребљавати путничка или теретна возила. Вјероватно да је Жалилац мислио на теренска возила, а не теретна.
Надаље, Жалилац се жали на нејасноћу гдје ће се услуге вршити да ли на терену или у пословним просторијама понуђача.
У тендерској документацији и обавјештењу је то прецизно дефинисано. Симптоматично је то што Жалилац није поставио упит о овом питању на Порталу за јавне набавке, пошто је за то био предвиђен рок, него се одлучио на жалбу.

Дакле, предметна Жалба је неоснована, нема јасно упориште у Закону о јавним набавкама нити Законима који се супсидијарно примјењују у јавним набавкама, наведени су неуредни докази.
Примјећује се да се оспорава Уговорном органу да на законит начин и но свим принсципима које прописује ЗЈН и супсидијарни Закони набави неопходне услуге.
Питамо се да ли је грађевинско предузеће : „Vertex invest group" д.о.о. Брчко дистрикт у својству жалиоца предузеће које је релевантно за пословање у медијском послу и које су његове намјере.
Предлажемо да КРЖ својим Рјешењем одбаци жалбу Жалиоца и омогући да се поступак јавне набавке настави у складу са Законом, како би несметано могли да обавјештавамо грађане о активностима Општине Пале.
Према члану 119. став 1. и члану 120. став 1. Закона о јавним набавкама и с обзиром даје овим Изјашњењем Жалба одбачена као неоснована, одбацујемо и достављени адвокатски трошковник за састав Жалбе. Како у овом поступку нису повријеђене одредбе ни једног члана Закона о јавним набавкама, нити подзаконских аката, нити супсидијарних Закона који се примјењују у јавним набавкама сматрамо да ни КРЖ но члану 120. став 2. нема основе за предлагање наплате трошкова адвокатској канцеларији.
На основу свега изнесеног Уговорни орган сматра да су сви жалбени у потпуности неосновани, чак штавише паушални, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби одбаци жалбу Жалиоца као неосновану, као и постављени захтјев за накнаду трошкова састава жалбе.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба дјелимично основана.

У вези с наводом жалиоца којим оспорава тачку 3. тендерске документације у оквиру цијене понуде, којом је уговорни орган након тачке 3.8.3 навео тачку 3.8.5, те жалиоцу није јасно шта се догодило, да ли је исправљен тендер, када, зашто и по ком основу, овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у тендерској у тачки 3. која носи назив "подаци о понуди" у дијелу "Цијена понуде" на страни 12 тендерске документације након тачке 3.8.3. навео тачку 3.8.5.. Овај орган констатује да је у тендерској документацији направљена очигледна штампарска грешка, која не чини тендерску документацију незаконитом, и како жалилац ничим није доказао да је уговорни орган оваквим чињењем извршио повреду Закона о јавним набавкама, што је према члану 102. став (3) био обавезан, овај орган жалбени навод цијени неоснóваним.

Жалилац у другом жалбеном наводу оспорава Анекс бр. 2, сматра да "врста услуге није јасно одређена" и самим тиме понуђач није у могућности на поуздан начин попунити Анех бр.2. за цијену понуде обзиром да није исказано правилно: значење "количина" исказаних у бројевима (у Анексу 3.) "10" и "3" и "1", јер количине нису задане у минутáма или сатíма снимања или емитирања, затим нејасност код дефинисања "новогодишњи пакет" као "јединица мјере" у Анексу 2, као и недефинисано вријеме трајања снимка у ТВ програму, термини за емитовање јер није једнака цијена емитовања снимка у свим ТВ терминимима у програмима: нпр. јутарњи, вечерњи, тзв "ударни" итд, затим није дефинисани распореди емитовања, понављања снимака и сл. као ни број емитовања, нису дефинисане информације о позицији ТВ спота/рекламе у термину емитовања снимљен емисије (нпр. прије, након или у прекиду предложеног ТВ програма), нису дефинисане информације о форми и садржају финалног извјештаја, квалитета снимка, резолуције и сл. нису дефинисани снимци са минутама и сатима који ће се вршити на терену, којем 1 каквом терену, обзиром да такав терен захтијева посебан ангажман возила за ТВ опрему .

У изјашњењу уговорни орган наводи да су услуге итекако одређене, што доказује и спецификација у анексу 3, да су у примјени термини из области медија и стручни сарадници из ове области су припремили ТД, гдје је гарантовано да су испуњени сви захјеви регулисани Законом из ове области.

Овај орган је извршио увид у Анекс 3. који се налази на страни 21 тендерске документације и који представља Изјаву о испуњености услова из члана 45. став (1) тачке а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ („службени гласник БиХ" број 39/14), а не спецификацију, како тврди уговорни орган у свом изјашњењу.

Увидом у Анекс бр. 2 који носи назив „Образац за цијену понуде" овај орган је утврдио да је за ставку 1. Уговорни орган у опису услуге захтијевао снимање, монтирање и емитовање прилога са терена посвећених информацијама о активности Општине Пале, јединице мјере комад у количини од 10 комада, даље за ставку 2. дефинисано је снимање, монтирање и емотивање гостовања Начелника или другог представника Општине, јединица мјере комад у количини од 3 комада, те ставком 3. дефинисано снимање, монтиранње и емитовање честитки, обавјештења и огласа, јединица мјере новогодишњи пакет, количина.

Након извршеног увида у спорни дио тендерске документације, овај орган цијени да жалилац закључује правилно када наводи да "врста услуге није јасно одређена" и самим тиме понуђач није у могућности на поуздан начин попунити Анех бр.2. Овај орган је става да се понуђачима не може остављати да сами одређују спецификације него је то задатак уговорног органа. Како је чланом 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда предвиђено да се тендерска документација израђује на начин да садржи све потребне податке које привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуда, даље, чланом 3. став (1) Упутства дефинисано је да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће/понуду. У вези напријед утврђеног чињеничног стања, овај орган жалбени навод жалиоца цијени основаним, а у наведеним недостацима види битне повреде Закона о јавним набавкама које прописују јасноћу тендерске документације.

У вези с наводом жалитеља да се контрадикторност ТД огледа у некомпатибилности тачки 1.7. "опис предмета набавке" гдје се наводи:*"..снимање, монтирање и емитовање прилога са терена посвећених...."*, док се у тачки 1.7.4. наводи "*мјесто извршења услуге: Пословне просторије Понуђача*", па је жалиоцу нејасно да ли ће се услуге пружати на терену или у пословним просторијама понуђача, дакле без потребе изласка на терен, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и утврдио да је у спорним тачкама дефинисано :

„ *1.7. 4. Мјесто извршења услуге: Пословне просторије понуђача.*",

даље тачком 1.7. је дефинисано :

„Предмет јавне набавке је пружање услуга медијског представљања Општине Пале од стране ТВ станице чији програм мора имати квалитетно територијално покривање регионалних центара и то регионалне центре: Источно Сарајево, Бања Луку, Требиње, Бијељину и Добој, односно покривеност земаљским сигналом на подручју Републике Српске и БиХ, која подразумјева услуге снимања, монтирања, и емитовања прилога са терена посвећених информацијама о активностима Општине, гостовања Начелника или другог представника Општине, те обавјештења и огласа посвећених активностима Општине Пале, а све у количинама наведеним у Обрасцу за цијену понуде датом у Анексу 2 ове тендерске документације.“

Како је чланом 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда предвиђено да се тендерска документација израђује на начин да садржи све потребне податке које привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуда, даље, чланом 3. став (1) Упутства дефинисано је да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће/понуду. У вези напријед утврђеног чињеничног стања, овај орган жалбени навод жалиоца цијени основаним.

Будући да уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима у смислу члана 53. Закона о јавним набавкама, а узимајући у обзир напријед наведено чињенично стање ваљало је жалбу жалиоца усвојити те поништити ожалбену тендерску документацију.

Сходно напријед наведеном чињеничном стању, уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се ставова овог органа изнесеним у овом поступку правне заштите, затим отклонити уочене недостатке, те у складу са законским одредбама и прописаним стандардима припремити тендерску документацију и поступак јавне набавке довести до краја.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, а у вези са чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтијава накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава предметне жалбе изјављене по пуномоћнику Санели Горчић, адвокату из Сарајева,у износу од 948,00 КМ + ПДВ. С обзиром да се жалба усваја, овај орган усваја захтјев жа иоца за накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава жалбе по именованом адвокату, у складу с чланком 105. Закона о управном поступку, у износу од 240,00 КМ + ПДВ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија. Овај орган одлучио је о висини трошкова, примјењујући члан 18. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад одвјетнику у ФБиХ («Службене новине ФБиХ» бр.22/04), који прописује награду за поднеске којима се покреће управни поступак у непроцјењивим предметима, у износу од 240 КМ. Овај орган одлучио је у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелацијског управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. У спис предмета

